

<https://doi.org/10.62405/osiconf.2026.25>

Петруновська Світлана,

заступник директора з інформаційної підтримки освіти та досліджень,
Науково-технічна бібліотека ім. Г.І. Денисенка, Національний технічний
університет України «Київський політехнічний інститут
імені Ігоря Сікорського», Київ, Україна,
ORCID: 0009-0000-7469-1578, e-mail: petrunovska@library.kpi.ua

Кулик Євгенія,

директор,
Науково-технічна бібліотека ім. Г.І. Денисенка, Національний технічний
університет України «Київський політехнічний інститут
імені Ігоря Сікорського», Київ, Україна,
ORCID: 0000-0003-4050-4054, e-mail: e.kulyk@library.kpi.ua

ІНСТИТУЦІЙНИЙ АНАЛІЗ ВИКОРИСТАННЯ ПРАКТИК УПРАВЛІННЯ ДОСЛІДНИЦЬКИМИ ДАНИМИ: ДОСВІД КПІ ІМ. ІГОРЯ СІКОРСЬКОГО

АНОТАЦІЯ. *Мета:* з'ясувати поточний рівень обізнаності дослідників ЗВО та використання ними практик управління дослідницькими даними та обґрунтувати пріоритети подальшої інституційної підтримки. *Методи:* анкетне опитування науково-педагогічних і наукових працівників КПІ ім. Ігоря Сікорського (травень–липень 2026 р.); описова статистика із застосуванням аналізу середніх значень і частотних розподілів; порівняльний аналіз отриманих результатів із європейськими та українськими даними (EUA, Digital Science, ДНТБ). *Результати:* середня самооцінка знань з управління дослідницькими даними становить 2,72 з 5 балів. 66,7% дослідників не мають плану управління даними, 88% іменують файли вручну, 80,7% зберігають дані на особистих ноутбуках. Зафіксовано 26% випадків втрати даних. Найбільші труднощі пов'язані з організацією файлів, авторським правом і ліцензуванням, зберіганням та визначенням правил доступу. *Висновки:* розвиток підтримки має бути орієнтований на практичні інструменти, консультації та інтеграцію управління даними в дослідницький цикл.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: управління дослідницькими даними; план управління даними; відкрита наука; опитування дослідників; бібліотека університету.

ВСТУП. Розвиток політик відкритої науки в європейських університетах дедалі більше ґрунтується на емпіричному оцінюванні рівня готовності дослідників до впровадження нових вимог і практик, а не лише на формуванні нормативної бази та ухваленні відповідних стратегічних документів.

КПІ ім. Ігоря Сікорського затвердив Політику відкритої науки (Cabinet of Ministers of Ukraine, 2022) та Положення про управління дослідницькими даними (Petrunovska, 2026). Водночас до проведення цього дослідження бракувало систематизованих емпіричних даних, які б давали змогу оцінити, наскільки задокументовані положення інтегровані в повсякденні дослідницькі практики. Розрив між стратегічними документами та їх практичною реалізацією, зокрема у сфері управління дослідницькими даними (УДД), виявлено в дослідженні Європейської асоціації університетів (Morais et al., 2021) та дослідженнях ДНТБ України (Yaroshenko, 2025). За таких умов відсутність внутрішньої аналітики щодо практик УДД обмежує можливості Науково-технічної бібліотеки КПІ ім. Ігоря Сікорського щодо обґрунтованого проєктування та розвитку сервісів підтримки дослідників. Проведення системного оцінювання дає змогу сформувати доказову базу для визначення пріоритетів інституційної підтримки, орієнтованої на реальні потреби та практики університетської дослідницької спільноти.

Метою роботи є виявлення на основі результатів опитування дослідників КПІ ім. Ігоря Сікорського ключових інституційних розривів і бар'єрів у практиках УДД та визначення пріоритетних завдань розвитку бібліотечної підтримки УДД з урахуванням європейського досвіду (LIBER, EUA).

Завданнями дослідження були з'ясування рівня обізнаності дослідників щодо інституційних засад УДД, виявлення реальних практик збору, організації, зберігання, документування та поширення дослідницьких даних, визначення основних бар'єрів і ризиків, а також з'ясування потреб у сервісах, навчанні та консультативній підтримці. Отримані результати будуть використані для розвитку інституційної системи підтримки УДД у КПІ ім. Ігоря Сікорського.

МЕТОДИ. Онлайнове опитування проводилося Науково-технічною бібліотекою КПІ ім. Ігоря Сікорського упродовж 27 травня — 26 липня 2026 року. Потенційні респонденти отримали електронний запит на участь. Зібрано 150 валідних відповідей від науково-педагогічних і наукових працівників з 25 структурних підрозділів університету; двоє респондентів відмовилися від використання результатів і були виключені з аналізу. У процесі опрацювання даних журнал змін зафіксував 48 правок для усунення логічних невідповідностей у відповідях. Анкета охоплювала профіль респондента, рівень обізнаності з інституційною політикою, практики поширення й зберігання даних, досвід роботи з планами управління даними (Data management plan, DMP), використання публічних ліцензій, бар'єри впровадження та запит на конкретні сервіси й формати підтримки. Респонденти були проінформовані щодо добровільної участі в опитуванні та гарантії конфіденційності відповідей.

Дані опрацьовано методами описової статистики (середні значення, частотні розподіли); отримані показники зіставлено з результатами опитування EUA (Morais et al., 2021), Digital Science (Digital Science, Figshare, & Springer Nature, 2023) та ДНТБ України (Yaroshenko, 2025) для визначення властивих для КПІ ім. Ігоря Сікорського тенденцій та відображення загальноукраїнського та загальноєвропейського контексту.

РЕЗУЛЬТАТИ ТА ОБГОВОРЕННЯ. Дослідження виявило розрив між сформованою інституційною нормативною базою відкритої науки та її практичною імплементацією в дослідницькій діяльності. Середня самооцінка рівня знань з УДД становить 2,72 бала з 5: 71,3% респондентів оцінюють свої знання на рівні 1–3 балів, тоді як лише 4% визначають себе впевненими практиками. Недостатньою залишається й обізнаність із нещодавно прийнятим Положенням про управління дослідницькими даними КПІ ім. Ігоря Сікорського (Petrunovska, 2026): не знають про документ 22,0% респондентів, а 24,7% лише чули про нього, але ще не ознайомилися зі змістом (таблиця 1).

Порівняння даних опитування КПІ ім. Ігоря Сікорського з дослідженням ДНТБ України засвідчує подібну тенденцію: наявність інституційної нормативної бази ще не забезпечує її повноцінної

Таблиця 1. Основні показники стану управління дослідницькими даними серед дослідників КПІ (n = 150)

Показник	Значення
Середня самооцінка знань з УДД (шкала 1–5)	2,72
Працюють із відкритими дослідницькими даними	90,7%
Декларують довготривале зберігання даних	77,3%
Не мають DMP для поточного дослідження	66,7%
Ведуть версіювання ручним іменуванням файлів	88,0%
Зберігають дані на особистому ноутбучі	80,7%
Мають підтверджений/ймовірний досвід втрати даних	26,0%
Регулярно або іноді потребують доступу/обміну даними з колегами	66,0%
Не ліцензують дослідницькі дані	83,3%

інтеграції в дослідницьку практику. Зокрема, практика УДД в КПІ ім. Ігоря Сікорського наразі не повною мірою відповідає положенням інституційної політики: 66,7% дослідників не мають плану управління даними для поточного дослідження, а серед тих, хто використовує DMP, його підготовка переважно зумовлена зовнішніми вимогами грантодавців або наукових журналів, а не внутрішньою дослідницькою практикою. Отриманий показник узгоджується із загальноукраїнськими даними ДНТБ України, відповідно до яких DMP використовують 27% дослідників (Yaroshenko, 2025). Це дає підстави розглядати виявлений розрив не як специфічну особливість КПІ ім. Ігоря Сікорського, а як прояв ширшої системної проблеми практичної імплементації принципів управління дослідницькими даними в українському дослідницькому середовищі.

Виявлені прогалини в обізнаності та практичній імплементації УДД проявляються у способах організації, зберігання та захисту дослідницьких даних. Так, 88,0% дослідників використовують ручне іменування файлів як основний засіб контролю версій. Зберігання даних переважно має децентралізований характер: 80,7% респондентів зберігають їх на особистих комп'ютерах або ноутбуках, 56,7% — на зовнішніх носіях, тоді як лише 7,3% використовують відкриті репозитарії. У 26,0% респондентів зафіксовано підтверджені або ймовірні випадки втрати дослідницьких даних. Серед причин зазначено технічні збої, а також пошкодження носіїв унаслідок обстрілів та окупації, що актуалізує питання інституційно гарантованого зберігання та резервного копіювання даних.

Окремою проблемою залишається ліцензування: 83,3% дослідників не застосовують ліцензії до своїх даних, а 32,0% не знайомі з типами ліцензій. Отже, виявлена юридична невизначеність значною мірою може бути пов'язана не зі свідомою відмовою від ліцензування, а з недостатньою обізнаністю щодо доступних інструментів і практик. Це узгоджується з результатами дослідження ДНТБ України, де юридичні питання належать до трьох основних перешкод для поширення дослідницьких даних (Yaroshenko, 2025).

Основним бар'єром впровадження практик УДД дослідники визнають нестачу часу (40,7%), далі — недостатність практичних навичок (21,3%) та відсутність відповідних вимог (10,7%). Такі результати узгоджуються з результатами опитування EUA (Morais et al., 2021), яке засвідчило найбільший розрив між декларативною значущістю відкритої науки та її практичною реалізацією саме у сфері управління дослідницькими даними порівняно з іншими напрямками відкритої науки в європейських університетах. Водночас результати глобального опитування Digital Science (Digital Science, Figshare, & Springer Nature, 2023) демонструють ситуацію на рівні університетів. Майже три чверті опитаних університетів-респондентів (75%) зазначили, що забезпечують спеціалізоване навчання дослідників з управління дослідницькими даними (RDM), а 62% мають спеціалізовані вебресурси та інформаційні матеріали з цієї тематики. Порівняння цих показників із результатами опитування КПІ ім. Ігоря Сікорського дає підстави розмежовувати наявність інституційної пропозиції та її практичне засвоєння дослідниками. Такий підхід узгоджується з висновками Hackett і Kim (Hackett & Kim, 2024), які, аналізуючи моделі розвитку сервісів підтримки управління дослідницькими даними (Research Data Services) в академічних бібліотеках, наголошують, що інституційна зрілість таких сервісів визначається не кількістю запропонованих послуг, а ступенем їх інтеграції в діяльність бібліотеки та університету. Ефективна система підтримки УДД передбачає поєднання нормативної бази, інфраструктури, освітніх компонентів, експертного супроводу та взаємодії між учасниками дослідницького процесу. Відтак сама наявність навчальних та інформаційних ресурсів не гарантує формування сталих практик УДД, оскільки управління даними передбачає послідовне прийняття рішень упродовж усього дослідницького циклу — від планування та організації до документування, версіювання, визначення умов доступу, вибору форматів і метаданих та підготовки даних до поширення й повторного використання. Отже, інституційна підтримка УДД потребує не лише окремих навчальних заходів чи інформаційних ресурсів, але й системного супроводу дослідника на різних етапах роботи з даними. Цей підхід узгоджується з напрямками діяльності Науково-технічної бібліотеки ім. Г. І. Денисенка, яка впродовж останніх років послідовно розвиває систему підтримки

відкритої науки та управління дослідницькими даними. Зокрема, на вебсайті бібліотеки створено інформаційний розділ «Відкрита наука», проведено цикл вебінарів з УДД та тематичні заходи, присвячені різним аспектам відкритої науки. У 2025 році бібліотека запровадила послугу «Стюард даних», спрямовану на інформаційну підтримку та супровід дослідників на всіх етапах управління дослідницькими даними. Фахівець бібліотеки з УДД консультує щодо підготовки планів управління даними, вибору репозитарію для зберігання та надання доступу до даних, оформлення метаданих тощо. Послуга є безоплатною для користувачів бібліотеки та надається як офлайн, так і онлайн (Kulyk, 2025). Для посилення консультаційної та освітньої підтримки розроблено електронний навчальний посібник DataSteward@LibraryKPI. Бібліотека також сформувала комплекс практичних матеріалів для дослідників: шаблони DMP, README та Data Availability Statement, рекомендації щодо ліцензування й організації даних, інструкції з використання DMPonline та депонування даних у Zenodo тощо.

Результати опитування дають змогу конкретизувати актуальні потреби дослідників з УДД для подальшого розвитку бібліотечних сервісів. Найбільший запит зафіксовано на інституційний репозитарій дослідницьких даних (46,7%) та безпечне зберігання даних з автоматичним резервним копіюванням (42,0%). Також визначено ключові проблемні аспекти УДД, що потребують інституційної підтримки. Найскладнішими для дослідників виявилися організація файлів (29,3%), питання авторського права та ліцензування (28,7%), стратегія зберігання даних (28,0%), правила доступу до даних (26,0%) та робота з персональними й чутливими даними (23,3%). Результати щодо бажаного формату підтримки засвідчують виразну потребу в оперативних і прикладних інструментах: 76,0% респондентів надали перевагу коротким практичним інструкціям, рекомендаціям і шаблонам. Отже, подальший розвиток бібліотечної підтримки УДД доцільно спрямовувати не лише на підвищення обізнаності, а й на зниження часових та організаційних витрат дослідників під час виконання конкретних процедур роботи з даними.

Більшість виявлених у КПП ім. Ігоря Сікорського тенденцій узгоджується з результатами загальноєвропейських та всеукраїнських досліджень, водночас локальні дані дають змогу виявити певну специфіку запиту дослідницької спільноти. Так, у дослідженні ДНТБ України (Yaroshenko, 2025) найвищу потребу дослідники пов'язували з інформаційною підтримкою та підвищенням обізнаності (27%). Натомість результати опитування КПП ім. Ігоря Сікорського засвідчують виразний попит на практичні інструменти та безпосередню підтримку виконання процедур УДД — від організації й зберігання даних до їх ліцензування, визначення умов доступу та поширення. Крім того, наявність відповідей респондентів, які визначили відсутність вимог щодо УДД як бар'єр, підтверджує, що без інституційних стимулів і санкцій рівень відповідності Положенню не зросте самостійно. Це можна інтерпретувати управлінськи: попит змістився з освітнього на інфраструктурно-операційний. Це важливий нюанс, бо він показує, що бібліотека КПП ім. Ігоря Сікорського вже випереджає середньоукраїнський етап розвитку послуг УДД і потребує не просто нарощування обізнаності, а конкретних технічних рішень.

Важливим для розвитку подальшої інституційної підтримки є також вибір дослідниками каналів отримання інформації з УДД. Найбільш поширеним каналом виявилася електронна розсилка бібліотеки (34,7%), далі — вебсайт бібліотеки (16,7%) та комунікація через кафедру або інститут/факультет (16,0%); 12,0% респондентів надають перевагу отриманню інформації під час консультацій щодо підготовки грантових заявок, 10,7% — вебінарам і 9,3% — соціальним мережам. У поєднанні з тим, що 76,0% опитаних визначили короткі практичні інструкції та рекомендації як найбільш зручний формат підтримки, ці результати свідчать про доцільність розвитку оперативної та контекстно орієнтованої комунікації з УДД. Зокрема, інформаційна підтримка має бути доступною через звичні для дослідників канали та надаватися у форматі прикладних матеріалів, що можуть використовуватися під час безпосереднього виконання конкретних дослідницьких процедур.

На основі виявлених розривів і запитів дослідників першочерговими завданнями для бібліотеки університету є розвиток послуг для практичної підтримки дослідників на всіх етапах управління дослідницькими даними; розробка коротких практичних інструкцій, шаблонів та рекомендацій з організації файлів, версіювання, зберігання та резервного копіювання даних, ліцензування, визначення умов доступу і роботи з персональними та чутливими даними; розширення консультативного супроводу для підготовки планів управління даними; допомога у виборі репозитаріїв і способів довготривалого зберігання та поширення даних; інтеграція інформаційної підтримки з УДД у звичні канали комунікації дослідників і безпосередньо в дослідницькі процеси; вбудувати базовий модуль з УДД в освітні програми для аспірантів та програми підвищення кваліфікації для науково-педагогічних працівників. Окремим пріоритетом є сприяння створенню надійної інфраструктури зберігання та резервного копіювання дослідницьких даних з урахуванням підвищених ризиків їх фізичної втрати в умовах війни.

Кожне з визначених за результатами дослідження завдань має практичні відповідники в діяльності європейських дослідницьких бібліотек. Зокрема, прив'язку підготовки DMP до процесу фінансування послідовно реалізовано в Гельсінському університеті, де заявник подає короткий опис управління даними вже на етапі подання заявки, а після позитивного рішення про фінансування повний DMP має бути представлений протягом восьми тижнів. Бібліотечна служба Data Support здійснює його перевірку перед поданням (University of Helsinki, n.d.). Модель прив'язки консультацій стюарда даних до грантових циклів підтримує державна ініціатива землі Нижньої Саксонії, у межах якої ТІВ Ганновер координує мережу децентралізованих посад стюардів даних в університетах, що надають індивідуальний супровід дослідникам саме на етапі підготовки заявок на зовнішнє фінансування (Altmeier & Düvel, 2024). Формалізовану комунікацію через факультети як канал підтримки УДД використовують бібліотеки Лейденського університету, де за кожним факультетом закріплений бібліотечний зв'язковий (faculty liaison) і діє окрема розсилка з питань управління даними (Leiden University Libraries, n.d.), та KU Leuven, де інституційна політика УДД супроводжується регулярною тематичною розсилкою (KU Leuven, 2025). Ці приклади підтверджують, що сформульовані завдання не є унікальними для КПІ ім. Ігоря Сікорського, а відповідають напряму, в якому вже рухаються бібліотеки — члени LIBER та EUA.

Разом з тим, суттєвим обмеженням цього дослідження є проведення спостереження на базі лише однієї інституції, що потребує обережності при екстраполяції висновків. Для подолання цього обмеження та оцінки довгострокового ефекту передбачається проведення повторного опитування з метою моніторингу динаміки впровадження Положення про УДД в КПІ ім. Ігоря Сікорського.

ВИСНОВКИ. Результати опитування засвідчили наявність розриву між сформованою інституційною нормативною базою КПІ ім. Ігоря Сікорського у сфері управління дослідницькими даними та фактичними практиками дослідників. Попри чинне Положення про УДД (Petrunovska, 2026), практики підготовки DMP, системного версіювання, ліцензування та інституційного зберігання даних залишаються недостатньо поширеними, а значна частина дослідницьких даних зберігається на персональних пристроях і зовнішніх носіях. Виявлена ситуація узгоджується із загальноєвропейськими (Morais et al., 2021) та загальноукраїнськими (Yaroshenko, 2025) тенденціями, що свідчать про розрив між декларативним визнанням принципів відкритої науки та їх практичною реалізацією.

Водночас дослідження засвідчило наявність у КПІ ім. Ігоря Сікорського сформованої основи для розвитку системи інституційної підтримки УДД: нормативної бази, інформаційних та освітніх ресурсів, консультативної послуги «Стюард даних» і практичних інструментів для дослідників. Отримані результати дозволили конкретизувати подальші пріоритети цієї підтримки з урахуванням виявлених потреб: організації файлів, стратегії зберігання та резервного копіювання, ліцензування, роботи з персональними й чутливими даними. Перевага коротких практичних інструкцій і оперативних каналів комунікації свідчить про доцільність переходу від переважно інформаційно-освіт-

ньої моделі до прикладної та контекстно орієнтованої підтримки, що інтегрована в усі етапи дослідження. Також важливим результатом дослідження стало виявлення додаткового виміру проблеми збереження дослідницьких даних, що пов'язана з ризиками їх фізичної втрати в умовах війни. Це актуалізує розвиток надійних інституційних механізмів зберігання та резервного копіювання даних. Отже, наступним етапом має стати не лише подальше інформування та навчання дослідників, а системна інтеграція практик УДД у процес досліджень із відповідним інфраструктурним, консультативним і нормативним забезпеченням. Проведене дослідження формує вихідну точку (baseline) для подальшого моніторингу змін у практиках УДД та оцінювання ефективності інституційних заходів підтримки.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

- Altemeier, F., & Düvel, N. (2024, July 11). Auftakt des niedersächsischen Data-Steward-Stammtischs. TIB Blog. <https://blog.tib.eu/2024/07/11/joint-lab-future-libraries-and-research-data-auftakt-des-niedersaechsischen-data-steward-stammtischs/>
- Cabinet of Ministers of Ukraine. (2022, October 8). Pro zatverdzhennia natsionalnoho planu shchodo vidkrytoi nauky [On approval of the national plan for open science] (Order No. 892-r). Verkhovna Rada of Ukraine. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/892-2022-%D1%80#Text>
- Digital Science, Figshare, & Springer Nature. (2023). The state of open data 2023. Figshare. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.24428194>
- Hackett, C., & Kim, J. (2024) Planning, implementing and evaluating research data services in academic libraries: a model approach. *Journal of Documentation*, 80(1), 27-38, <https://doi.org/10.1108/JD-01-2023-0007>
- KU Leuven. (2025). Research data management: Policy. KU Leuven. <https://www.kuleuven.be/rdm/en/policy>
- Kulyk, E. (2025). Instytutsiina model vidkrytoi nauky: Polityky, servisy ta vprovadzhennia [Institutional model of open science: Policies, services and implementation]. In *Universytetska biblioteka: Suchasnyi format osvitho-naukovoï diialnosti v period hlobalnykh vyklykiv: Materialy VIII Vseukrainskoi naukovo-praktychnoi konferentsii* (pp. 47-53). NUK. <https://ela.kpi.ua/handle/123456789/80626> [in Ukrainian]
- Leiden University Libraries. (n.d.). Library organisation. <https://www.library.universiteit leiden.nl/about-us/library-organisation>
- Morais., R., Saenen, B., Garbuglia, F., Berghmans, S., & Gaillard, V. (2021). From principles to practices: Open Science at Europe's universities. 2020–2021 EUA Open Science Survey results. European University Association. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5062982>
- Petrunovska, S. (2026). Rezultaty opytuvannia doslidnykiv KPI im. Ihoria Sikorskoho shchodo upravlinnia doslidnytskymy danymy (UDD) [Dataset]. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.21775378> [in Ukrainian]
- University of Helsinki. (n.d.). Open Science: support for those applying for and receiving funding. Retrieved July 30, 2026. <https://www.helsinki.fi/en/research/services-researchers/data-support/data-management-planning/open-science-support-those-applying-and-receiving-funding>
- Yaroshenko, T. O. (2025). Open Access and Open Science Principles in Ukraine: What Researchers Think and How Librarians Can Help (Based on Selected Results from a 2025 Sociological Survey). *University Library at a New Stage of Social Communications Development. Conference Proceedings*, 10, 149-155. https://doi.org/10.15802/unilib/2025_347122
- Wilkinson, M. D., Dumontier, M., Aalbersberg, I. J., Appleton, G., Axton, M., Baak, A., Blomberg, N., Boiten, J.-W., da Silva Santos, L. B., Bourne, P. E., Bouwman, J., Brookes, A. J., Clark, T., Crosas, M., Dillo, I., Dumon, O., Edmunds, S., Evelo, C. T., Finkers, R., ... Mons, B. (2016). The FAIR Guiding

Principles for scientific data management and stewardship. *Scientific Data*, 3, 160018. <https://doi.org/10.1038/sdata.2016.18>

Petrunovska Svitlana,

Deputy Director of Library for Information Support of Education and Research,
Scientific and Technical Library named after H.I. Denysenko,
Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute, Kyiv, Ukraine,
ORCID: 0009-0000-7469-1578, e-mail: s.petrunovska@library.kpi.ua

Кулик Євгенія,

Director,
Scientific and Technical Library named after H.I. Denysenko,
Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute, Kyiv, Ukraine,
ORCID: 0000-0003-4050-4054 , e-mail: e.kulyk@library.kpi.ua

INSTITUTIONAL ANALYSIS OF RESEARCH DATA MANAGEMENT PRACTICES: THE CASE OF IGOR SIKORSKY KYIV POLYTECHNIC INSTITUTE

ABSTRACT. ***Objective:** to ascertain the current level of awareness amongst researchers at higher education institutions and their use of research data management practices, and to justify priorities for further institutional support. **Methods:** a questionnaire survey of 150 academic and research staff from 25 departments at the Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute (May–July 2026); descriptive statistics using analysis of means and frequency distributions; comparative analysis of the results obtained with European and Ukrainian data (EUA, Digital Science, DNTB). **Results:** the average self-assessment of knowledge regarding research data management is 2.72 out of 5 points. 66.7 per cent of researchers do not have a data management plan, 88 per cent name files manually, and 80.7 per cent store data on their personal laptops. The greatest difficulties relate to file organisation, copyright and licensing, storage, and defining access rules. **Conclusions:** the development of support should focus on practical tools, advice and the integration of data management into the research cycle.*

KEYWORDS: research data management; data management plan; open science; researcher survey; university library.